

**UCHWAŁA NR 354/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 czerwca 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu, ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2012 r., poz. 854**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu kandydaturę Pana asystenta Pawła Mąki,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu kandydatur:
  - Pani referendarz Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej,
  - Pani referendarz Ewy Marii Bednarczyk,
  - Pani asystent Agnieszki Moniki Chodyry,
  - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,
  - Pani asystent Magdaleny Stanisławy Grzywaczewskiej,
  - Pani referendarz Irminy Karp,
  - Pani asystent Niny Kober,
  - Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak,
  - Pana asystenta Michała Krakowiaka,
  - Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiela,
  - Pani asystent Anny Marii Lorenc-Chorębały,
  - Pani asystent Katarzyny Pacek,
  - Pana referendarza Daniela Pawła Pyrki,
  - Pani asystent Justyny Sylwii Ryłko,
  - Pani asystent Joanny Anety Skiby,
  - Pana asystenta Wojciecha Jakuba Sławińskiego,
  - Pani asystent Magdaleny Szymańskiej,

- Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego,
- Pani asystent Katarzyny Joanny Wojciechowskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 854, zgłosiło się dwudziestu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana asystenta Pawła Mąki (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydatki, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan asystent Paweł Mąka ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. W okresie bezpośrednio poprzedzającym odbywanie aplikacji sądowej był On zatrudniony w Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów „Nowakowski i Wspólnicy” sp. j. Oddział w Białymstoku. Od 2010 r. pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, początkowo w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 2011 r. w Wydziale Cywilnym. Otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Uzyskał także jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu oraz 25 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 115 punktów, przy 30 głosach „przeciw” podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu radomskiego.

### II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów

oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radomiu jest kandydatura Pana asystenta Pawła Mąki.

2. Pan asystent Paweł Mąka urodził się 28 marca 1983 r. w Szczytnie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2010 r.) złożył egzamin sędziowski także z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 lutego 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. pracował na stanowisku konsultanta prawnego w Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów „Nowakowski i Wspólnicy” sp. j. Oddział w Białymstoku. Od 11 października 2010 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Początkowo obowiązki asystenckie wykonywał w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia 2011 r. do chwili obecnej obowiązki te wykonuje w Wydziale Cywilnym.

Kandydat został bardzo dobrze oceniony przez sędziego wizytatora ds. cywilnych, który stwierdził, że posiada On bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz umiejętność logicznego wnioskowania. Projekty uzasadnień orzeczeń sporządza na wysokim poziomie. Pomimo tego, że projekty były przygotowywane w sprawach o skomplikowanej materii prawnej i wysokim stopniu trudności - są logiczne, uporządkowane i zawierają prawidłowy wywód prawny. Czynności zawodowe wykonuje terminowo i rzetelnie. Potrafi podejmować samodzielne decyzje, które właściwie i rzeczowo uzasadnia.

Ponadto praca kandydata została wzorowo oceniona przez Przewodniczącą Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz sędziów tego Sądu Panią Magdalenę Pankowicz i Panią Władysławę Prusator-Kałużną, z którymi kandydat współpracował wykonując obowiązki asystenckie.

Na posiedzeniu w dniu 28 marca 2013 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta Pawła Mąki (7 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 28 punktów, przy braku głosów „przeciw”).

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu radomskiego w dniu 3 kwietnia 2013 r. za kandydaturą Pana asystenta Pawła Mąki oddano 25 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 115 punktów, przy 30 głosach „przeciw” i 1 głosie nieważnym.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując początkowo jako konsultant prawny w kancelarii radcowsko-adwokackiej, a następnie jako asystent sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, gdzie jest zatrudniony nieprzerwanie od 11 października 2010 r. Jego kandydatura została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracował wykonując obowiązki zawodowe.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydaty Pani asystent Niny Kober, Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koper-Kusiak oraz Pana asystenta Michała Krakowiaka. Ich kandydaty Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w ramach poprzednio zakończonych konkursów (uchwały KRS nr: 184/2013 z 5 marca 2013 r., 252/2013 z 11 kwietnia 2013 r. i 195/2013 z 6 marca 2013 r.).

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan asystent Paweł Mąka ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Zaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał wyższych ocen ze studiów i egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan asystent Paweł Mąka otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu oraz jedno z najwyższych poparców na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu radomskiego. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydaty zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie środowiska sędziowskiego zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, jak i na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu radomskiego otrzymała kandydatka Pani asystent Justyny Sylwii Ryłko (7 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 36 punktów, przy braku głosów „przeciw” na Kolegium oraz 28 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 131 punktów, przy 27 głosach „przeciw” i 1 głosie nieważnym na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów). Jednakże kandydatka ta ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła zaledwie z oceną dostateczną. Ponadto ocena kwalifikacyjna dotycząca pracy tej kandydatki – pomimo tego, że pozytywna - nie jest tak wyróżniająca się jak ocena uzyskana przez kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu radomskiego uzyskała także kandydatka Pani Katarzyny Joanny Wojciechowskiej (42 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 207 punktów, przy 13 głosach „przeciw”). Kandydatka ta uzyskała jednak słabsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu (5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 12 punktów, przy 2 głosach „przeciw”) od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie. Ponadto ukończyła Ona wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła zaledwie z oceną dostateczną plus.

Z kolei kandydatka Pani referendarz Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej uzyskała podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu radomskiego 26 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 98 punktów, przy 29 głosach „przeciw”. Wprawdzie otrzymała Ona o 1 głos więcej od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie podczas głosowania na Zgromadzeniu, to jednak przyznano Jej mniejszą o kilkanaście punktów moc poparcia. Ponadto Jej kandydatka otrzymała niższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu (3 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 6 punktów, przy 4 głosach „przeciw”). Kandydatka ta uzyskała także nieznacznie słabsze od Pana asystenta Pawła Mąki wyniki ze studiów i egzaminu zawodowego (odpowiednio ocena dobra i dobra plus).

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

**6.** O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pana asystenta Pawła Mąki z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje zawodowe, jedno z najwyższych poparcí środowiska sędziowskiego oraz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i opinie przełożonych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydatury Pani asystent Niny Kober, Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koper-Kusiak oraz Pana asystenta Michała Krakowiaka. Nie zostały One przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej procedury nominacyjnej z przyczyn omówionych powyżej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani referendarz Olga Maria Bartula-Czerwińska, Pani referendarz Ewa Maria Bednarczyk, Pani asystent Agnieszka Monika Chodyra, Pani referendarz Katarzyna Cieśniarska, Pani asystent Magdalena Stanisława Grzywaczewska, Pani referendarz Irmina Karp, Pan referendarz Paweł Jerzy Kurbiel, Pani asystent Anna Maria Lorenc-Chorębała, Pani asystent Katarzyna Pacek, Pan referendarz Daniel Paweł Pyrka, Pani asystent Justyna Sylwia Ryłko, Pani asystent Joanna Aneta Skiba, Pan asystent Wojciech Jakub Sławiński, Pani asystent Magdalena Szymańska, Pan asystent Wojciech Józef Walicki oraz Pani asystent Katarzyna Joanna Wojciechowska nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Olgi Marii Bartuli-Czerwińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Marii Bednarczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Moniki Chodyry nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Stanisławy Grzywaczewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Irminy Karp nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Niny Kober nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Krakowiaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiela nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Lorenc-Chorębały nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Mąki oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Daniela Pawła Pyrki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Sylwii Ryłko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Anety Skiby nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Wojciecha Jakuba Sławińskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Joanny Wojciechowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

